



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v hlavním líčení konaném dne **24.11.2009** předsedou senátu JUDr. Petrem Mrákou a přísedícími JUDr. Ing. Vladimírem Neškudlou a Marií Ducháčkovou *t a k t o* :

### Obžalovaní

1) [redacted] ,

nar. [redacted] v [redacted], okres [redacted], r.č. [redacted], [redacted] národnosti, v ČR naposledy bytem [redacted], t.č. ve vazební věznici VS ČR [redacted],

2) [redacted] , roz. [redacted],

nar. [redacted] v [redacted], okres [redacted], r.č. [redacted], [redacted] národnosti, trvale bytem [redacted], adresa pro doručování [redacted], okres [redacted],

**j s o u v i n n i , ž e**

v období od měsíce [REDACTED] 2001 do měsíce [REDACTED] roku 2003 již odsouzený [REDACTED], obžalovaný [REDACTED] a obžalovaná [REDACTED] v úmyslu uvést jiného v omyl a způsobit na cizím majetku škodu, po předchozí společné domluvě uzavírali leasingové smlouvy prostřednictvím ods. [REDACTED] jako jednatele společnosti [REDACTED] s.r.o., prodejce nových motorových vozidel zn. [REDACTED], s přístupem k informacím ohledně používaných výrobních kódů těchto vozidel, kódu tzv. VIN, při využití možnosti uzavírání leasingových smluv a skutečnosti, že se v jednotlivých případech neskládala tzv. akontace - záloha a první splátka, neboť ods. [REDACTED] její složení potvrdil pouze účelově na příslušné doklady-faktury, tyto potom odeslal na jednotlivé leasingové společnosti společně s příslušnými žádostmi a potvrzeními, následně zinkasoval, ať již prostřednictvím účtu společnosti [REDACTED] s.r.o., č. [REDACTED], vedený u [REDACTED], pobočka v [REDACTED] nebo prostřednictvím soukromého účtu své bývalé manželky [REDACTED] č. [REDACTED], vedený u [REDACTED], pobočka v [REDACTED], doplatky jednotlivých kupních cen motorových vozidel, tyto finanční prostředky ods. [REDACTED] z účtů vybral a použil k neznámým účelům, pro vlastní potřebu a potřebu spoluobžalovaných, účetní doklady-faktury nezaložil do účetnictví společnosti a v měsíci [REDACTED] 2003 všichni obžalovaní vycestovali mimo území České republiky, přičemž poškozeným leasingovým společností

**ČP Leasing a.s.**, Praha 1, Vladislavova 17/1390, IČ 25139886, PSČ 110 06;

**ČSOB Leasing a.s.**, Praha 4, Na Pankráci 310/66, IČ 63998980, PSČ 14000;

**FCE Credit s.r.o. (dříve FC Leasing k.s.)** Thámova 16/137, Praha 8, IČ 25682971, PSČ 186 00;

**Raiffeisen Leasing s.r.o.**, Olbrachtova 2006/9, Praha 4, IČ 61467863, PSČ 140 21;

**S Morava Leasing a.s.**, Znojmo, Horní nám. 264/18, IČ 16325460, PSČ 669 02;

**Unileasing a.s.**, Randova 214, Klatovy 1, IČ 25205552, PSČ 339 01;

**ALD Automotive s.r.o.**, U Stavoservisu 527/1, Praha 10, IČ 61063916, PSČ 100 40;

**VB Leasing CZ s.r.o.**, Heršpická 813/5, Brno, IČ 607501606, PSČ 639 00;

**CAC Leasing a.s.**, Radlická 14/3201 Praha 5, IČ 15886492, PSČ 150 00;

**Deutsche Leasing ČR s.r.o.**, (dříve Český Leasing s.r.o.) Nádražní 23/344, Praha 5, IČ 25723758, PSČ 151 34;

**Austrofin Leasing s.r.o.**, Jiráskova 10, Vyškov, IČ 25303538, PSČ 682 01;

**Leasing ČS a.s.**, Střelnická 8/1680, Praha 8, IČ 63999579, PSČ 180 00;

**MB Leasing a.s.**, tř. TGM 1076, Mladá Boleslav, IČ 25131991, PSČ 293 01;

pokračování

7T 14/2006

**GE Capital Leasing a.s.**, Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, IČ 60112743, PSČ 140 00;

**Východočeská leasingová s.r.o.**, Vraclavská 200/II, V. Mýto , IČ 44468105, PSČ 566 01

**Keschem a.s.**, Skřivanská 483/12, Praha 10, IČ 25295934, PSČ 108 00;

**způsobili celkovou škodu ve výši 38,572.878,60 Kč v následujících případech:**

**A) obž. [REDAKCE] společně s ods. [REDAKCE]**

- 1) obž. [REDAKCE] jako fyzická osoba prostřednictvím společnosti [REDAKCE] s.r.o. za níž vystupoval ods. [REDAKCE] jako jednatel a osoba s možností uzavírat leasingové smlouvy, uzavřeli dne [REDAKCE] **2001** leasingovou smlouvu č. 15010240 s leasingovou společností **ČP Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDAKCE] vin: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 405.862,-- Kč uhrazena na účet prodejce, tj. [REDAKCE] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDAKCE] o složení této platby, na základě tohoto potvrzení leasingová společnost uhradila doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 528.938 Kč, na účet prodejce, tj. [REDAKCE] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 14,5 splátek což je 284.824,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **303.028,-- Kč**;
- 2) obž. [REDAKCE] a ods. [REDAKCE] jako ve shora uvedeném případě uzavřeli dne [REDAKCE] **2002** na vozidlo RZ [REDAKCE], další leasingovou smlouvu č. 1260001 s leasingovou společností **ČSOB Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 204.426,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany obž. [REDAKCE], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 673.574,-- Kč, na soukromý účet ods. [REDAKCE], leasingový nájemce uhradil 17 splátek což je 333.319,-- Kč, leasingové společnosti způsobena škoda ve výši **424.807,90 Kč**;
- 3) obž. [REDAKCE] a ods. [REDAKCE] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDAKCE] **2002** na stejné vozidlo RZ [REDAKCE], další leasingovou smlouvu č. 2002004040 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 205.652,70 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDAKCE] a na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 673.059,30 Kč, na účet prodejce tj. [REDAKCE] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 10 splátek což je 179.159,-- Kč, leasingové společnosti způsobena škoda ve výši **526.607,-- Kč**;
- 4) obž. [REDAKCE] a ods. [REDAKCE] uzavřeli dne [REDAKCE] **2002** leasingovou smlouvu č. 31/02/068 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDAKCE], vin.: [REDAKCE], RZ [REDAKCE], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 281.410,-- Kč uhrazena na účet prodejce, došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 656.623,-- Kč na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 7 splátek což je 115.395,-- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **560.865,-- Kč**,

- 5) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 31/02/066 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDACTED], vin.: [REDACTED], RZ [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 281.410,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce, [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 656.023,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 7 splátek což je 115.395,-- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **560.353,30 Kč**,
- 6) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na stejné vozidlo RZ [REDACTED], další leasingovou smlouvu č. 2002005317 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 266.653,20 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 533.514,80 Kč na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 4 splátky což je 62.722,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **486.838,40 Kč**
- 7) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na stejné vozidlo RZ [REDACTED], další leasingovou smlouvu č. 1290202004 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 279.000,--Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 651.000,-- Kč, na soukromý účet [REDACTED], leasingový nájemce uhradil 7 splátek což je 116.711,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **556.062,-- Kč**,
- 8) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na stejné vozidlo RZ [REDACTED], další leasingovou smlouvu č. 1310202004 s leasingovou společností **S Morava Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 279.000,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 651.000,-- Kč, na soukromý účet [REDACTED], leasingový nájemce uhradil 7 splátek ve výši 116.711,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **556.062,50 Kč**,
- 9) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2002 na stejné vozidlo RZ [REDACTED], další leasingovou smlouvu č. 2002005316 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 268.791,90 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 537.793,10 Kč na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 4 splátky, což je 63.226,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **490.742,30 Kč**,
- 10) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 230493 s leasingovou společností **Unileasing a.s.**, na leasing motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání

leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 365.912,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.088,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 1 splátku ve výši 18.642,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **466.971,30 Kč**,

11) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 2304/94 se společností **Unileasing a.s.**, na leasing motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 365.912,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.088,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 1 splátku 18.642,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **466.971,30 Kč**,

12) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 1100147265 s leasingovou společností **ALD Automotive s.r.o.**, na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 338.800,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 508.200,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **508.200,-- Kč**,

13) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 110014266 se společností **ALD Automotive s.r.o.**, na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 338.800,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 508.200,-- Kč, uvedeným jednáním byla výše uvedená leasingová společnost způsobena škoda ve výši **508.200,-- Kč**,

**škoda celkem 6,415.709,-- Kč**

**B) obž. [REDACTED] společně s ods. [REDACTED]**

1) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli za použití duplikátu velkého technického průkazu dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 6260034 s leasingovou společností **ČSOB Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDACTED] vin: [REDACTED], RZ [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 286.139,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho

leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 627.322,60 Kč, leasingový nájemce uhradil 8 splátek, což je částka 148.304,-- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **514.021,-- Kč**,

- 2) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] **2002** leasingovou smlouvu č. 6260033 s leasingovou společností **ČSOB Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla zn. [REDACTED] vin: [REDACTED], RZ [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 295.737,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 538.189,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 8 splátek což je 155.144,-- Kč, leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **538.189,-- Kč**,
- 3) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] **2002** na vozidlo RZ [REDACTED] další leasingovou smlouvu č. 4/02/7779 s leasingovou společností **Leasing České spořitelny a.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 296.754,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny předmětu leasingu ve výši 597.847,-- Kč na soukromý účet [REDACTED], leasingový nájemce uhradil 8 splátek což je částka 155.440,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **493.476,-- Kč**,
- 4) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] **2002** na vozidlo RZ [REDACTED] další leasingovou smlouvu č. 4/02/7778 s leasingovou společností **Leasing České spořitelny a.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 311.131,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 626.902,-- Kč na soukromý účet [REDACTED], leasingový nájemce uhradil 8 splátek což je 162.744,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **517.465,20 Kč**,
- 5) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] **2002** na stejné vozidlo RZ [REDACTED] další leasingovou smlouvu č. 2002005422 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 241.728,70 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny předmětu leasingu ve výši 608.026,30 Kč na účet prodejce, t.j. [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 4 splátky, což je 70.762,80 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **554.916,70 Kč**,
- 6) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] **2002** na stejné vozidlo RZ [REDACTED], další leasingovou smlouvu č. 2002005550 s leasingovou společností **FC Leasing k.s.**, kdy jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka jež měla činit 243.392,60 Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 612.211,40 Kč na účet prodejce, t.j. [REDACTED] s.r.o., leasingový nájemce uhradil 3 splátky, což bylo 53.437,80 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši

**572.105 Kč,**

- 7) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] **2003** leasingovou smlouvu č. 15030231 s leasingovou společností **CP Leasing a.s.**, na leasing motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 358.434,-- Kč uhrazena na účet prodejce, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.566,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **578.566,-- Kč,**
- 8) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] **2003** leasingovou smlouvu č. 2030310008 s leasingovou společností **MB Leasing a.s.**, na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 279.000,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 651.000,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 3 splátky, což je 65.010,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **596.083,20 Kč,**
- 9) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] **2003** úvěrovou smlouvu č. 9037000001 s leasingovou společností **VB Leasing CZ s.r.o.** na motorové vozidlo zn. [REDACTED] vin: [REDACTED], RZ [REDACTED], po sepsání úvěrové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 346.000,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 519.000,-- Kč leasingový nájemce uhradil 2 splátky, což činí 33.980,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **490.166,60 Kč,**
- 10) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] **2003** na stejné vozidlo [REDACTED] vin.: [REDACTED], RZ [REDACTED] další leasingovou smlouvu č. 21/03/049 s leasingovou společností **Raiffeisen Leasing s.r.o.**, jako v předchozím případě nebyla uhrazena akontace a první splátka, jež měla činit 295.590,-- Kč, došlo k fiktivnímu potvrzení této platby ze strany ods. [REDACTED], na základě toho došlo k úhradě doplatku kupní ceny ve výši 689.710,-- Kč na soukromý účet [REDACTED], leasingový nájemce uhradil 1 splátku, což bylo 21.194,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **670.551,40 Kč,**
- 11) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] **2003** na stejné vozidlo [REDACTED] vin.: [REDACTED], RZ [REDACTED] další leasingovou smlouvu č. 1591300063 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.**, jako v předchozím případě nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 353.279,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 529.919,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 2 splátky, což bylo 34.838,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **500.479,-- Kč,**

- 12) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 1591300070 s leasingovou společností **CAC Leasing a.s.** na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 260.100,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 606.900,-- Kč, leasingový nájemce uhradil 1 splátku 19.831,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **606.800,-- Kč**,
- 13) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 9030000400 se společností [REDACTED] s.r.o. na leasing neexistujícího motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 382.354,90 Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 507.465,10 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **507.465,10 Kč**,
- 14) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 920302009 se společností **S Morava Leasing a.s.** na leasing neexistujícího motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 311.500,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.500,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **578.500,-- Kč**,
- 15) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2003 stejnou leasingovou smlouvu č. 920302009 se společností **S Morava Leasing a.s.** na leasing rovněž neexistujícího motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 311.500,-- Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 578.500,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **578.500,-- Kč**,
- 16) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 4027468 se společností **Leasing ČS a.s.** na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] [REDACTED] vin: [REDACTED], **RZ [REDACTED]**, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 381.633,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 758.967,-- Kč, bylo uhrazeno 10 leasingových splátek v celkové výši 280.750,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **537.184,-- Kč**,



- 17) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 2002004573 se společností **FC Leasing k.s.** na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], **RZ** [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 267.975,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 872.624,10 Kč, bylo uhrazeno 8 leasingových splátek v celkové výši 194.293,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **720.544,10 Kč**,
- 18) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 6260019 se společností **CSOB Leasing a.s.** na leasing osobního motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], **RZ** [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 344.750,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 629.907,-- Kč, bylo uhrazeno 10 leasingových splátek v celkové výši 186.500,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **487.629,-- Kč**,
- 19) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] jako v předchozím případě uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 s leasingovou společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vin: [REDACTED], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,-- Kč, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **481.509,60 Kč**,
- 20) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 238059 se společností **Austrofin Leasing s.r.o.** na leasing stejného motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], kdy po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka ve výši 320.800,-- Kč uhrazena, poté došlo k převodu finanční částky **827.000,-- Kč** na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **506.200,-- Kč**,
- 21) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 se společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **481.509,60 Kč**,
- 22) obž. [REDACTED] a ods. [REDACTED] účelově uzavřeli dne [REDACTED] 2003 leasingovou smlouvu č. 44650403 se společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing motorového vozidla [REDACTED] vin: [REDACTED], kdy po sepsání leasingové smlouvy

nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **481.509,60 Kč**,

23) obž. [REDAKCE] a ods. [REDAKCE] účelově uzavřeli dne [REDAKCE] **2003** leasingovou smlouvu č. 238060 se společností **Austrofin Leasing s.r.o.** na leasing neexistujícího vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy byla akontace a první splátka ve výši 320.800,-- Kč uhrazena a na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. zaslán doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 827.000,-- Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **506.200,-- Kč**,

24) obž. [REDAKCE] a ods. [REDAKCE] účelově uzavřeli dne [REDAKCE] **2003** leasingovou smlouvu č. 44650403 se společností **Deutsche Leasing ČR s.r.o.** na leasing rovněž neexistujícího motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], kdy po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 321.006,40 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 481.509,60 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **481.509,60 Kč**,

25) obž. [REDAKCE] a ods. [REDAKCE] účelově uzavřeli dne [REDAKCE] **2003** leasingovou smlouvu č. 1501320468 se společností **CAC Leasing a.s.** na leasing rovněž neexistujícího motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 241.486,80 Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDAKCE] s.r.o. doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 563.469,20 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **563.469,20 Kč**,

26) obž. [REDAKCE] a ods. [REDAKCE] účelově uzavřeli dne [REDAKCE] **2003** leasingovou smlouvu č. 1501320467 se společností **CAC Leasing a.s.** na leasing neexistujícího motorového vozidla [REDAKCE] vin: [REDAKCE], po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 241.486,80 Kč uhrazen, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDAKCE] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce, [REDAKCE] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 563.469,20 Kč, leasingové splátky nebyly hrazeny a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **563.469,20 Kč**,

**celkem způsobená škoda 14,108.018,10 Kč**

**C) obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] společně s ods. [REDAKCE]**

1) obž. [REDAKCE] dne [REDAKCE] **2001** uzavřel se společností **ALD Automotive s.r.o.**, (dříve **KCB Inter Leasing s.r.o.**), leasingovou smlouvu č. 110012715, předmětem leasingu bylo užitkové vozidlo [REDAKCE], vin [REDAKCE] v pořizovací hodnotě 994.300,-- Kč, dodavatel předmětu leasingu [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE], kdy

leasingovou smlouvou se zavázal k pravidelným měsíčním splátkám ve výši 34.261,60 Kč po dobu 36 měsíců poslední splátka uhrazena [REDACTED] 2003, vozidlu byla chybou pracovnice Okresního úřadu, odboru dopravy v [REDACTED] přidělena registrační značka [REDACTED], následně dne [REDACTED] 2001 v rozporu se smluvními podmínkami vozidlo převedl a přefakturoval na obž. [REDACTED], ta využila duplikátu velkého technického průkazu se správnou registrační značkou [REDACTED] a dne [REDACTED] 2001 uzavřela další leasingovou smlouvu na stejné vozidlo u společnosti Východočeská leasingová s.r.o., č. 264/01, ve které se zavázala k 36 pravidelným měsíčním splátkám ve výši 19.402,80 Kč, které hradila do měsíce [REDACTED] 2003, svým jednáním tak způsobili škodu společnosti ALD Automotive ve výši **344.610,-- Kč** a společnosti Východočeská leasingová ve výši **186.331,-- Kč**, tedy způsobili celkovou škodu ve výši **530.941,-- Kč**,

**celkem způsobená škoda 503.941,-- Kč**

**D) obž. [REDACTED], obž. [REDACTED] společně s ods. [REDACTED]**

- 1) ods. [REDACTED] jako zprostředkovatel a obž. [REDACTED] na základě plné moci od obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2001 se společností ČP Leasing a.s. leasingovou smlouvu č. 15010238, předmětem leasingu bylo užitkové motorové vozidlo [REDACTED], vin [REDACTED], rz [REDACTED] v pořizovací hodnotě 746.127,-- Kč včetně DPH, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 180.018,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 566.109,-- Kč, bylo uhrazeno 16 leasingových splátek v celkové výši 335.984,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda **300.819,40 Kč**;
- 2) dále na stejný předmět leasingu uzavřel prostřednictvím ods. [REDACTED] obž. [REDACTED] dne [REDACTED] 2001 leasingovou smlouvu č. 2010310332 se společností MB Leasing a.s., po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 149.225,20 Kč uhrazena na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na soukromý účet ods. [REDACTED] doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 596.900,80 Kč, bylo uhrazeno 17 leasingových splátek v celkové výši 376.720,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda **311.999,50 Kč**;
- 3) dále na stejný předmět leasingu uzavřela prostřednictvím ods. [REDACTED] obž. [REDACTED] dne [REDACTED] 2002 leasingovou smlouvu č. 414012 se společností Keschem a.s., kdy se jednalo o uzavření tzv. zpětného leasingu, kdy se leasingový nájemce zavázal k pravidelným měsíčním splátkám ve výši 17.315,-- Kč po dobu 35 měsíců, splátky byly hrazeny nepravidelně a poslední byla uhrazena k datu [REDACTED] 2003, celkem bylo uhrazeno 14 splátek v celkové výši 242.410,-- Kč, doplatek od leasingové společnosti ve výši 402.844,-- Kč byl zaslán na soukromý účet obž. [REDACTED] a leasingové společnosti byla způsobena škoda ve výši **228.384,-- Kč**;
- 4) ods. [REDACTED] jako zprostředkovatel a obž. [REDACTED] uzavřeli dne [REDACTED] 2001 se společností Leasing České spořitelny a.s. Praha 8 (dříve Corfina a.s.), leasingovou

pokračování

7T 14/2006

smlouvu č. 4017607, předmětem leasingu bylo užitkové motorové vozidlo zn. [REDACTED], vin. [REDACTED] v pořizovací hodnotě 771.150,-- Kč včetně DPH, po sepsání leasingové smlouvy nebyla akontace a první splátka leasingu ve výši 197.570,-- Kč uhrazena, pouze došlo k fiktivnímu potvrzení ze strany ods. [REDACTED] o složení této platby, na základě toho leasingová společnost uhradila na účet prodejce [REDACTED] s.r.o., doplatek kupní ceny předmětu leasingu ve výši 743.233,-- Kč, bylo uhrazeno 18 leasingových splátek v celkové výši 491.238,-- Kč a leasingové společnosti byla způsobena škoda **366.912,40 Kč**,

**tedy svým jednáním způsobili škodu ve výši 1.208.115,30 Kč,**

### **t e d y**

obžalovaný [REDACTED]

ad B) C) D) - společným jednáním sebe nebo jiného obohatil tím, že někoho uvedl v omyl nebo využil něčího omylu a způsobil tak škodu velkého rozsahu,

obžalovaná [REDACTED]

ad A) C) D) - společným jednáním sebe nebo jiného obohatila tím, že někoho uvedla v omyl nebo využila něčího omylu a způsobila tak škodu velkého rozsahu.

### **T í m   s p á c h a l i**

obžalovaný [REDACTED]

ad B), C), D) - pokračující trestný čin podvod podle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona spáchaný ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

obžalovaná [REDACTED]

ad A), C), D) - pokračující trestný čin podvod podle § 250 odst. 1, 4 trestního zákona spáchaný ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 trestního zákona,

### **a   o d s u z u j í   s e**

obžalovaný [REDACTED]  
-----

pokračování

7T 14/2006

podle § 250 odst. 4 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání **s e d m i (7) let.**

Podle § 39a odst. 3 tr. zákona se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

obžalovaná [REDAKCE]  
-----

podle § 250 odst. 4 tr. zákona k trestu odnětí svobody v trvání **p ě t i (5) let.**

Podle § 39a odst. 3 tr. zákona se obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zákona a § 50 odst. 1 tr. zákona **se oběma obžalovaným u k l á d á** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob a zákazu zastupovat právnické osoby na základě zmocnění, plné moci a prokury, a dále v zákazu vykonávat živnostenskou činnost s předmětem podnikání nákup zboží za účelem jeho prodeje a prodej a na úseku zprostředkovatelské činnosti, a to na dobu **p ě t i (5) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] **u k l á d á** povinnost uhradit společně a nerozdílně společnosti Východočeská leasingová, spol. s r.o., IČ: 44468105, Vraclavská 200/II, Vysoké Mýto škodu ve výši 186.331,-- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se výše uvedená společnost **odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení před jiným příslušným orgánem.**

pokračování

7T 14/2006

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným [REDAKCE] u k l á d á povinnost uhradit společnosti ALD Motive s.r.o., IČ: 61063916, U Stavoservisu 1/527, Praha 10, škodu ve výši 1,016.400,-- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se výše uvedená společnost odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody ve výši 390.830,-- Kč na řízení před jiným příslušným orgánem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalované [REDAKCE] u k l á d á povinnost uhradit společnosti Credium, a.s., IČ: 25139886, Vladislavova 17, Praha 1 škodu ve výši 303.028,-- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDAKCE] u k l á d á povinnost uhradit společnosti Credium, a.s., IČ: 25139886, Vladislavova 17, Praha 1, škodu ve výši 544.441,36 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se společnost Credium, a.s., IČ: 25139886, Vladislavova 17, Praha 1, odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení před jiným příslušným orgánem.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDAKCE] u k l á d á povinnost uhradit společnosti Leasing České spořitelny, a.s., IČ:63999579, Střelničná 8/1680, Praha 8, škodu ve výši

- 447.265,-- Kč,
- 468.716,-- Kč,
- 481.684,-- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] u k l á d á povinnost uhradit společně a nerozdílně společnosti Leasing České spořitelny, a.s., IČ:63999579, Střelničná 8/1680, Praha 8, škodu ve výši 366.912,40 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se společnost Leasing České spořitelny, a.s., IČ: 63999579, Střelničná 8/1680, Praha 8, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení před jiným příslušným orgánem.

pokračování

7T 14/2006

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalované [REDAKCE] u k l á d á povinnost uhradit společnosti Raiffeisen-Leasing, s.r.o., IČ: 61467863, Olbrachtova 206/9, Praha 4, škodu ve výši

- 470.951,-- Kč,
- 470.700,-- Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [REDAKCE] u k l á d á povinnost uhradit společnosti Raiffeisen-Leasing, s.r.o., IČ: 61467863, Olbrachtova 206/9, Praha 4, škodu ve výši 547.144,-- Kč.

### *O d ů v o d n ě n í :*

U Krajského soudu v Hradci Králové byla podána obžaloba na obž. [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. V době podání obžaloby se všichni obžalovaní nacházeli v zahraničí, a proto bylo v uvedené trestní věci konáno řízení proti uprchlému ve smyslu ustanovení § 302 a násl. tr. řádu. Obžalovaní byli o termínu konání hlavního líčení informováni tak, že obžaloba a vyrozumění o konání hlavního líčení byla zveřejněna na úřední desce Krajského soudu Hradec Králové. Obžalovaní se ve stanoveném termínu k hlavnímu líčení nedostavili, a proto bylo hlavní líčení konáno v jejich nepřítomnosti. Dne 16.3.2007 byli všichni tři obžalovaní uznáni vinným pokračujícím trestným činem podvod dle § 250 odst. 1, 4 tr. zák. spáchaným ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona. Obžalovanému [REDAKCE] byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7 let, obž. [REDAKCE] byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 let. Dále byl oběma jmenovaným uložen trest zákazu činnosti v trvání 5 let a byla jim uložena povinnost uhradit způsobenou škodu. Poté, co odpadly důvody, pro které bylo konáno řízení proti uprchlému, byl odsuzující rozsudek dle § 306a odst. 2 tr. řádu zrušen – u obž. [REDAKCE] dne 2.10.2009, u obž. [REDAKCE] dne 15.10.2009. Poté bylo v uvedené trestní věci nařízeno nové hlavní líčení.

Na základě důkazů provedených v průběhu nového hlavního líčení dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že dnes již odsouzený [REDAKCE] byl v roce 2001 jednatelem a společníkem firmy [REDAKCE] s r. o. a měl možnost uzavírat leasingové smlouvy na motorová vozidla sám nebo po dohodě s obžalovanými [REDAKCE] a [REDAKCE], v podvodném úmyslu uzavírali v období od měsíce [REDAKCE] roku 2001 až do měsíce [REDAKCE] 2003 výše uvedené leasingové smlouvy s různými leasingovými společnostmi na motorová vozidla. Při uzavírání jednotlivých leasingových smluv ods. [REDAKCE] využíval informací o používaných výrobních kódech motorových vozidel, tzv. vin a skutečnosti, že jako prodejce vozidel zn. [REDAKCE] měl k těmto informacím přístup. Trestná činnost obžalovaných spočívala v tom, že leasingový

nájemce, v tomto případě obžalovaní [REDAKCE] v jednotlivých leasingových případech ve skutečnosti nesložili akontaci a 1. leasingovou splátku, ale ods. [REDAKCE] vystavil pro potřeby leasingových firem fingované příjmové doklady o složení akontace a 1. leasingové splátky. Po předložení těchto fingovaných dokladů leasingové společnosti pak tato společnost firmě ods. [REDAKCE], jako dodavateli vozidla, uhradila rozdíl mezi cenou vozidla a fiktivně složenou akontací a 1. leasingovou splátkou. Peníze od leasingových firem si ods. [REDAKCE] nechával posílat na svůj firemní bankovní účet č. [REDAKCE], vedený u [REDAKCE], a. s. pobočka [REDAKCE], a v některých případech na účet své manželky [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]), č. [REDAKCE], vedeného u téže pobočky [REDAKCE], a. s.. Takto získané finanční prostředky ods. [REDAKCE] následně vybral a použil pro vlastní potřebu a potřebu obžalovaných manželů [REDAKCE]. Jednáním popsáním ve výrokové části obžaloby tak obžalovaní způsobili poškozeným leasingovým společnostem celkovou škodu ve výši - obž. [REDAKCE] 8,127.765,30 Kč (skutky pod body A., C., D. rozsudku), obž. [REDAKCE] 15,820.074,40 Kč (skutky pod body B., C., D. rozsudku).

Oba obžalovaní společně s ods. [REDAKCE] následně v [REDAKCE] 2003 odcestovali do [REDAKCE] a následně do [REDAKCE], kde se oba obžalovaní zdržovali do [REDAKCE] 2009, kdy byl obž. [REDAKCE] zatčen, obž. [REDAKCE] do [REDAKCE] 2009, kdy se vrátila zpět do České republiky a svůj příjezd oznámila Krajskému soudu v Hradci Králové. Dále bylo zjištěno, že ods. [REDAKCE] před svým odjezdem vyzvedl z firemního účtu takřka všechny finanční prostředky. Uvedenou skutečnost u hlavního líčení potvrdili oba obžalovaní, kteří uvedli, že na letišti u ods. [REDAKCE] viděli kufr obsahující větší množství amerických dolarů. Obžalovaní popřeli, že by jim ods. [REDAKCE] nějaké finanční prostředky po opuštění republiky poskytl.

U hlavního líčení se obž. [REDAKCE] k trestné činnosti kladené mu za vinu částečně doznal. Uvedl, že příjem jeho firmy v letech 2000-2003 činil cca 50.000,- Kč měsíčně, další příjem měla jeho manželka ze svého podnikání. Z jeho výpovědi však bylo patrné, že oba obžalovaní podnikali fakticky společně. Dále uvedl, že ve zboží měla jeho firma uloženo přibližně 3-5 mil.Kč. Dále uvedl, že do [REDAKCE] odjeli původně na dovolenou, o tom, že by zůstali v zahraničí, neuvažovali, chtěli získat čas, aby si rozmysleli, jak své problémy vyřešit. Ke skutkům, které mu byly kladeny za vinu, uvedl, že nepodepsal všechny smlouvy tak, jak je mu kladeno za vinu, 7 smluv, které měl dle obžaloby podepsat, vůbec neobdržel. Dále namítal, že v některých případech skutečně ods. [REDAKCE] uhradil akontaci. Popřel, že by peníze, které byly zaslány na účet ods. [REDAKCE], obdržel on, nebo jeho manželka.

Ke skutku B/1. – vozidlo [REDAKCE], smlouva 6260034 uvedl, že uvedenou smlouvu obdržel, a že ji také podepsal. Namítl, že v obžalobě nejsou smlouvy řazeny chronologicky. Jako první uzavřeli smlouvu uvedenou pod bodem C/1. Uvedl, že v roce 1998 měl půjčku za kterou ručil domem své matky. Věřitel požadoval zaplacené úroků a on proto potřeboval peníze. Požádal ods. [REDAKCE] o radu s tím, že potřebuje získat 150.000,- Kč. On mu slíbil pomoci, ale s tím, že k požadované částce dostane i automobil. Ods. [REDAKCE] nadhodnotil cenu prodáváného auta a díky tomu do kupní ceny byla zahrnuta již akontace. Akontace tak byla v podstatě rozložena do leasingových splátek. Částku 150.000,- Kč od odsouzeného neobdržel, tato byla poskytnuta jeho věřitelům. Splátky za vozidlo pak hradila jeho firma. K převodu uvedeného vozidla na svou manželku a následnému leasingu vozidla uvedl, že ods. [REDAKCE] dokázal zařídit přihlášení vozidla takovým způsobem, že jako vlastník vozidla nebyla uvedena leasingová společnost. Obžalovanému řekl, že takto přihlášené



pokračování

7T 14/2006

vozidlo bude mít jako rezervu k tomu, aby je mohl případně využít. On toho využil a tím, že si manželka vzala uvedené vozidlo na leasingové splátky, fakticky získal rozdíl mezi leasingovou cenou a složenou akontací. K této transakci využil Východočeskou leasingovou společnost.

Ke skutku B/1. – vozidlo [REDAKCE] dále uvedl, že si není jistý, zda ods., [REDAKCE] uhradil akontaci, či zda k jejímu uhrazení došlo formou vzájemného zápočtu. Uvedl, že nikdy se nestalo, že by auto brali, aniž by nechtěli splácet. Snažil se splátky hradit, neboť věděl, že když bude splácet, tak se na nic nepříjde. Obecně uvedl, že vozidla na leasing pořizoval proto, aby získal finanční prostředky a dále proto, aby rozšířil své podnikání.

Ke skutku B/2. – vozidlo [REDAKCE], č.smlouvy 6260033, doznal, že smlouvu skutečně podepsal a vozidlo převzal. Obžalovaný nedovedl vysvětlit, proč uhradil pouze 8 splátek.

V případě skutku pod bodem B/3. – vozidlo [REDAKCE], č. smlouvy 4/02/7779, obžalovaný uvedl, že na uvedené vozidlo byly uzavřeny celkem 3 leasingové smlouvy (bod B/1 a 5). Cílem této transakce byla snaha získat peníze v hotovosti. Vše si předem dohodl s obž. [REDAKCE].

Ke skutku pod bodem B/5 uvedl, že leasingovou smlouvu neobdržel, stejně tak neobdržel smlouvy u dalších vozidel, které měl získat prostřednictvím společnosti FC Leasing. Uvedl však, že uvedenou společností byl upomínán o hrazení splátek.

Ke skutkům B/2,4,6 vozidlo [REDAKCE], uvedl, že se jedná o stejné vozidlo, princip získání peněz byl stejný. Pouze dodal, že v případě bodu B/6 smlouvu neobdržel.

Ke skutku B/7 [REDAKCE], č. smlouvy 15030231, uvedl, že se jedná o stejné vozidlo jako u skutků pod body B/8,12. U tohoto skutku uvedl, že vozidlo zřejmě vůbec nepřevzal.

Ke skutku pod bodem B/9. – vozidlo [REDAKCE], č. smlouvy 9037000001, obžalovaný uvedl, že smlouvu skutečně podepsal, stejné smlouvy na uvedené vozidlo pak uzavřel v případech popsáných pod body B/10 a 11. Uvedl, že v případě popsáném pod bodem B/10 smlouvu nemá k dispozici.

V případě skutku B/13. – vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE], smlouva č. 9030000400, obžalovaný uvedl, že smlouvu podepsal, ale nevěděl, že se jedná o neexistující vozidlo.

U tohoto skutku B/14. – vozidlo [REDAKCE], smlouva č. 920302009, obžalovaný uvedl, že smlouva byla uzavřena na základě telefonických hovorů a prostřednictvím faxu. Zde došlo k uzavření dvou smluv na stejné vozidlo, důvodem byla snaha získat finanční prostředky.

K vozidlu pod bodem B/15. – vozidlo [REDACTED], smlouva č. 920302009, uvedl, že na toto vozidlo nemá žádnou smlouvu, ale nejednalo se o případ, kdy jedno vozidlo bylo proplaceno leasingovými společnostmi 2x.

Ke skutkům pod body B/16. – vozidlo [REDACTED], RZ [REDACTED], smlouva č. 4027468, B/17. – vozidlo [REDACTED], RZ [REDACTED], smlouva č. 2002004573 a B/18. – vozidlo [REDACTED], RZ [REDACTED], smlouva č. 6260019, uvedl, že u vozidla B/16. smlouvu má, u dalšího vozidla však smlouvu neobdržel. Namítl, že se dozvěděl, že v některých případech byla smlouva uzavřena jeho jménem. Doznal však, že ho společnost FC Leasing urgovala o zaplacení splátek. On vše vysvětlil tak, aby nevyzradil celou transakci. Později o tom informoval ods. [REDACTED], který mu sdělil, že uvedená transakce musela být uzavřena proto, aby vozidlo tzv. „vyplatil ze skladu.

K dalším dvou bodům obžaloby B/19. - vozidlo [REDACTED], smlouva č. 44650403 a B/20. – vozidlo [REDACTED], smlouva č. 238059 uvedl, že obě smlouvy podepsal, ale nevěděl, že se jedná o stejné vozidlo, domníval se, že kupuje dvě různá vozidla. Uvedl, že skutky B/19,21,22 a 24 spolu souvisí. Obžalovaný dále uvedl, že vozidla, která jsou uvedena pod body B/19-26, mu nikdy nebyla předána.

K bodu B/21. – vozidlo [REDACTED], smlouva č. 44650403, uvedl, že smlouvu skutečně podepsal, jednalo se celkem o 4 vozidla, tato jsou uvedena pod body B/19,21,22 a 24 obžaloby. Uvedl, že se jednalo o podvodné jednání s tím, že dvě vozidla sloužil na pokrytí dalších smluv.

Spáchání skutku pod bodem B/22. - vozidlo [REDACTED], smlouva č. 44650403 doznal s tím, že smlouvu skutečně podepsal. Stejně tak obžalovaný doznal spáchání skutku pod bodem B/23. - vozidlo [REDACTED], smlouva č. 238060. Zde uvedl, že netušil, že se jedná o neexistující vozidlo Stejně obžalovaný vypovídal k vozidlu pod bodem B/24. - vozidlo [REDACTED], smlouva č. 44650403.

K bodům B/25. - vozidlo [REDACTED], smlouva č. 1501320468, B/26. – vozidlo [REDACTED], smlouva č. 1501320467 uvedl, že tyto dvě smlouvy nemá, na uzavření smluv si nepamatuje.

Ke skutku pod bodem D/1. – vozidlo [REDACTED], smlouva č. 15010238, uvedl, že k uzavření smlouvy došlo poté, co uzavřel smlouvu pod bodem C/1. Ods. [REDACTED] ho požádal o pomoc s tím, aby si pořídil vozidlo na leasing, toto vozidlo mohl užívat a ods. [REDACTED] by hradil leasingové splátky. Obžalovaný uvedl, že na svou osobu nechtěl uzavřít leasingovou smlouvu, a proto ji uzavřel na jméno manželky. Ods. [REDACTED] však splátky nehradil, a proto je hradil obžalovaný. Uvedl, že to bylo hlavně proto, že pokud by splátky nebyly hrazeny, leasingová společnost by zjistila, že se jedná o podvodné jednání.

K dalšímu skutku popsanému pod bodem D/2. - leasingová smlouva 2010310332, obžalovaný uvedl, že smlouvu nemá k dispozici, Nebyl schopen říci, zda a jakým způsobem v uvedené transakci figurovala jeho manželka. Smlouvu nemá, domnívá se, že ji podepsal. Zřejmě se jedná o [REDACTED]. K dotazu předsedy senátu, jak v tomto skutku figurovala vaše manželka, odpověděl, že netuší

Ke skutku pod bodem D/3. – leasingová smlouva 414012, uvedl, že tento leasing zařizoval on sám společně se společností Keschem. Uvedl že se jednalo o zpětný leasing prostřednictvím autobazaru z [REDACTED]. On vše připravil a manželka pouze podepsala příslušné dokumenty. Obžalovaný uvedl, že v tomto případě postupoval stejně jako v případě jednání popsaného pod bodem C/1.

Ke skutku popsanému pod bodem D/4. – vozidlo [REDACTED], smlouva č. 4017607, obžalovaný uvedl, že veškeré doklady podepsal za manželku on, obž. [REDACTED] o této transakci nevěděla. Uvedl, že motivem tohoto jednání byla snaha získat finanční prostředky na uhrazení dalších splátek.

Obžalovaný dále uvedl, že pokud se týká skutků, které jsou obžalobou kladeny za vinu jeho manželce pod bodem A, tak tyto smlouvy sjednával on, manželka je pouze podepsala, v některých případech smlouvy uzavřel i bez jejího vědomí

**Obž.** [REDACTED] připustila, že podepsala poslední 4 smlouvy na vozidlo. K ostatním skutkům kladeným za vinu uváděla, že si na konkrétní případy nepamatuje, že leasingové společnosti nezná. Uvedla, že o dopravu se staral její manžel. Připustila, že manželovi v několika případech podepsala plnou moc k tomu, aby zakoupil na leasing vozidla. Uvedla, že v několika případech podepsala leasingové smlouvy, které předem připravil její manžel. Dále uvedla, že od leasingových společností dostávala upomínky, ale toto vše předávala manželovi k vyřízení. Celkově výpověď obžalované působila nevěrohodně, stavěla se do role člověka, který neměl s leasingem nic společného, vše vyřizoval pouze manžel obž. [REDACTED] a ona se o nákup vozidel nezajímala. Dále uvedla, že o podnikání se v podstatě moc nezajímala, byť měla vlastní firmu. Ona se hlavně starala o domácnost a malého syna. Její firmu řídil obž. [REDACTED]. Pokud nějaké leasingové smlouvy podepsala, tak o hrazení splátek se staral její manžel. S ods. [REDACTED] nikdy nejednala s výjimkou posledních 4 smluv. Tehdy je připravil její manžel a ona je jela podepsat do firmy ods. [REDACTED]. Zde se s ním poprvé setkala. Pak se s ním setkala až na letišti, kdy odlétali na dovolenou.

V novém hlavním líčení byli jako svědci vyslechnuti [REDACTED] (bývalá manželka ods. [REDACTED]), [REDACTED], [REDACTED] (společník ods. [REDACTED]), [REDACTED] a [REDACTED]. Všichni svědci se odvolali na své výpovědi z přípravného řízení a u hlavního líčení vypovídali v podstatě shodně.

Svědék [REDACTED] uvedl, že ve firmě ods. [REDACTED] byl v postavení druhého společníka a jednatele společnosti. Se [REDACTED] byli dohodnuti, že [REDACTED] bude mít na starosti prodej vozidel a on se bude starat o chod servisu. Oba používali jeden společný účet, ze kterého mohli oba až do výše 500.000,-- Kč čerpat finanční prostředky samostatně. Nad uvedenou hranici mohli čerpat finanční prostředky pouze společně. Pokud se prováděl leasing vozidla v ceně nad 500.000,-- Kč, musel být na všech dokladech podpis nejen [REDACTED], ale i jeho. Prověření leasingového nájemce a veškeré jednání o takovém prodeji měl na starosti pouze [REDACTED]. Svědek tak vysvětlil skutečnost, proč na některých leasingových smlouvách je jeho podpis. K jednotlivým smlouvám se svědek [REDACTED] vyjádřil v průběhu přípravného

řízení a na těchto výpovědích setrval i u hlavního líčení. K účetnictví svědek uvedl, že toto nekontroloval, neboť ve firmě byla účetní a ta je informovala o stavu účtu. Pokud si však. [REDAKCE] nechal platbu od leasingové společnosti poslat na účet své manželky, tak se svědek o takové platbě nedozvěděl. Firemní účet svědek zablokoval až v [REDAKCE] 2003, když zjistil, jaké podvody [REDAKCE] prováděl. Svědek uvedl, že [REDAKCE] měl přístup do databáze fi. [REDAKCE] a mohl si zjistit VINy vozidel. Firma [REDAKCE] měla databázi skladových vozidel, která se nacházela u ostatních dealerů a [REDAKCE] tak měl možnost zjistit podrobnosti o všech vozidlech zn. [REDAKCE], která se nacházela u ostatních dealerů. Mohl takto získaná data použít pro uzavření leasingové smlouvy.

Dalším vyslechnutým svědkem byl [REDAKCE]. Ten u hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení a uvedl, že byl jednatelem ve firmě [REDAKCE]. Tato firma byla hlavním dealerem zastupujícím společnost [REDAKCE]. Jako taková od výrobce nakupovala nová vozidla a náhradní díly, přičemž část jich použila ve své provozovně, část jich prodávala subdealerům, mezi kterými byla i společnost ods. [REDAKCE]. Subdealer nekomunikoval přímo s výrobcem, ale vše potřebné pro svůj provoz, t.j. vozidla a náhradní díly si objednával prostřednictvím společnosti [REDAKCE]. Dle svědka, pokud chtěl zákazník auto v určité výbavě, musel jednatel společnosti [REDAKCE] objednávku takového vozidla učinit jejich prostřednictvím. V případě leasingu vozidla musela firma [REDAKCE] uzavřít smlouvu na konkrétní vozidlo s leasingovým nájemcem a vozidlo objednat prostřednictvím [REDAKCE]. Firma [REDAKCE] si od firmy svědka auta kupovala proti faktuře. Svědek dále uvedl, že společnosti [REDAKCE] poskytl vozidla pro potřeby vystavení, přičemž tato vozidla nebyla firmě ods. [REDAKCE] fakturována. Proto svědek v [REDAKCE] 2003, když zjistil, že se [REDAKCE] zřejmě nevrátí ze zahraničí, tak uvedená vozidla, jako majetek firmy [REDAKCE] odvezl zpět. Uvedl, že později byl kontaktován leasingovými společnostmi a zjistil, že firma ods. [REDAKCE] v několika případech prodala na leasing jedno vozidlo vícekrát, v některých případech prodávala na leasing vozidla, která jí vůbec nebyla dodána. Takto prodal i vozidla, která mu byla pouze zapůjčena pro účely vystavení a nebyla mu fakturována. Dle svědka musel obž. [REDAKCE] falšovat i technické průkazy od jednotlivých vozidel, protože technické průkazy zůstávaly u výrobce nebo u firmy [REDAKCE] až do doby, než jim bylo dodané vozidlo ze strany ods. [REDAKCE] zapláceno. Svědek dále uvedl, že ods. [REDAKCE] do technických průkazů uváděl čísla vozidel, která dle evidence firmy [REDAKCE] nebyla vůbec vyrobena. Dle svědka pokud chtěl ods. [REDAKCE] získat k vozidlu originál velkého technického průkazu, musel konkrétní auto zaplatit, jinak technický průkaz nedostal. Pokud předkládal jakési technické průkazy, tak to nebyly technické průkazy od fi. [REDAKCE]. Zřejmě se muselo jednat o kopie technických průkazů, do kterých byly doplněny buď smyšlené údaje nebo údaje získané z databáze fi. [REDAKCE]. K dotazům státního zástupce uvedl, že do roku 2003 nebyly žádné signály, že by byly páchány trestné činy. Žádná leasingová společnost, pojišťovna je nekontaktovala.

Svědek [REDAKCE] se u hlavního líčení odvolal na svou výpověď z přípravného řízení. U hlavního líčení uvedl, že ods. [REDAKCE] ho podvedl, když mu slíbil, jako nezaměstnanému, že ho zaměstná ve společnosti [REDAKCE], a to v autopůjčovně. V souvislosti s nástupem do zaměstnání ho přemluvil, aby si na leasingové splátky zakoupil vozidlo zn. [REDAKCE] s tím, že později toto vozidlo bude převedeno na firmu [REDAKCE]. Společně odjeli do [REDAKCE], kde sepsali leasingovou smlouvu ve firmě CAC Leasing. Jako dodavatel vozidla vystupovala firma ods. [REDAKCE]. Obžalovaný ho informoval, že vozidlo bude dodáno během týdne. Vozidlo však dodáno nikdy nebylo a on obžalovaného již nikdy neviděl. Svědek uvedl, že při nákupu vozidla předal [REDAKCE] akontaci. Mělo být

dovezeno během toho týdne. Odjeli do [REDACTED], vše podepsali a auto mělo být přivezeno ze skladu. Vozidlo však nedostal. Následně od svědka [REDACTED] zjistil, že ods. [REDACTED] zmizel, a že vozidlo, které jeho prostřednictvím zakoupil, nebylo vůbec vyrobeno. Dále svědek vedl, že leasingové splátky vůbec nehradil a celou věc předal advokátovi..

Dále jako svědkyně byla vyslechnuta [REDACTED], bývalá manželka ods. [REDACTED]. Ta po poučení o právu odepřít vypovídat proti svému bývalému manželovi uvedla, že tohoto práva nevyžívá a vypovídala. Uvedla, že původně byla stíhána jako obviněná, ale její trestní stíhání bylo zastaveno. Setrvala na své svědecké výpovědi z přípravného řízení a uvedla, že o celé události se dozvěděla až po návratu z [REDACTED], kam s manželem odjela v roce 2003 na dovolenou. Do té doby neměla tušení, že by se její manžel dopouštěl něčeho nezákonného. Ve firmě byla zaměstnána, pracovala tam jako asistentka a pomáhala účetní s vyplňováním dokladů. Na prodeji automobilů a uzavírání leasingových smluv se nijak nepodílela. Manžel ji informoval, že podniká pouze na živnostenský list, a že mu byl zablokován účet. Z toho důvodu ji požádal, aby se některé platby za auta posílaly na její soukromý účet. Ona s tím souhlasila. Vždy ji pouze oznámil, že na její účet došly peníze za auto a on je potřebuje vybrat. Ona peníze z účtu vyzvedla a předala je manželovi. Ten neměl k jejímu účtu dispoziční právo. Uvedla, že manžel ji nechtěl z [REDACTED] pustit zpět, měl strach o jejich bezpečí a hovořil o tom, že je v ČR vydírán. Ukazoval jí výhrůžné dopisy a doznal se jí k podvodům s falešnými leasingy. Ubezpečoval ji, že nikoho z firmy nepoškodil. Uvedla, že společně s nimi byli v [REDACTED] i manželé [REDACTED], proč, to nevěděla. [REDACTED] do té doby moc neznala, hovořili s ní o tom, že leasingy se dělaly na firmy [REDACTED].

Svědék [REDACTED] uvedl, že ve společnosti [REDACTED] s r.o. pracoval od roku 2000. Uvedl, že s obž. [REDACTED] uzavíral v jednom případě leasingovou smlouvu, jednalo se o první vozidlo, které u nich obžalovaný zakoupil. Zda v tomto případě byla uhrazena akontace a jakým způsobem, to svědek nevěděl. Uvedl, že podklady pro uzavření leasingové smlouvy předkládal vždy zákazník. Dále uvedl, že v některých případech uzavíral leasingové smlouvy na pokyn ods. [REDACTED], který mu připravil všechny podklady K dotazu uvedl, že zná obžalovaného [REDACTED], na obžalovanou si nepamatoval. Obž. [REDACTED] jezdil do jejich prodejny často, svědek to odhadl na 1 návštěvu týdně. Do firmy jezdil za ods. [REDACTED]. Popřel tvrzení obž. [REDACTED], že by po podpisu leasingové smlouvy a složení akontace docházelo k předání vozidla až po několika měsících. Připustil, že při objednání auta se na jeho dodání čekalo cca 2 měsíce, což bylo obvyklé.

Svědék [REDACTED] se odvolal na svou výpověď z přípravného řízení a poté vypovídal shodně s touto výpovědí. Uvedl, že je pracovníkem společnosti [REDACTED], od které odebíral vozidla ods. [REDACTED]. V roce 2003 zjistili, že jmenovaný od jejich firmy odebral vozidla, tato nezaplatil a prodal je současně několika leasingovým společnostem. Svědek uvedl, že obžalované nezná, ale že tito vystupovali jako leasingoví nájemci vozidel zakoupených u ods. [REDACTED]. Nic bližší k jednání obžalovaných nebyl svědek schopen uvést.

Za důležitou považoval soud i výpověď svědkyně [REDACTED]. Soud vycházel z výpovědi, kterou jmenovaná učinila v přípravném řízení. Svědkyně měla ve firmě [REDACTED] na starosti vedení účetnictví. Z její výpovědi vyplynulo, že ods. [REDACTED] většinou nedal k založení do účetnictví faktury vztahující se k jednotlivým leasingovým operacím. Rovněž nebyly do účetnictví zahrnuty akontace a 1. leasingové splátky. Závazky firmy [REDACTED] u společnosti Ford Leasing (FC) pak byly hrazeny vzájemným zápočtem.

Při stanovení výše škody soud vycházel ze závěrů znaleckého posudku, kterým byla stanovena časová hodnota jednotlivých vozidel. Pokud obž. [REDAKCE] namítal, že znalcem uváděná škoda je vyšší, než by měla dle jeho názoru být, soud považuje za nutné poukázat, že obžalovaný při svém stanovení škody vycházel z výše leasingových splátek, které mu byly stanoveny a které hradil. Znalec však při stanovení výše škody vycházel z čistých leasingových splátek, t.j. splátek, které obžalovaní hradili, či měli hradit, snížené o poměrnou část pojistného.

V průběhu hlavního líčení soud se souhlasem obžalovaných a státního zástupce přečetl svědecké výpovědi, které učinili v průběhu přípravného řízení svědci [REDAKCE] (č.l. 513-515), [REDAKCE] (č.l. 516-518), [REDAKCE] (č.l. 579-582, 584-586), [REDAKCE] (č.l. 601-603, 604-606), [REDAKCE], [REDAKCE] (č.l. 643-645), [REDAKCE] (č.l. 651-654), [REDAKCE] (č.l. 662-665), [REDAKCE] (č.l. 682-685), [REDAKCE] (č.l. 689-691), [REDAKCE] (č.l. 704-706), [REDAKCE] (č.l. 709-711), [REDAKCE] (č.l. 693-695), [REDAKCE] (č.l. 698-700), [REDAKCE] (č.l. 747-749), [REDAKCE] (č.l. 752-755), [REDAKCE] (č.l. 758-762), [REDAKCE] (č.l. 786-788), [REDAKCE] (č.l. 873-875), [REDAKCE] (č.l. 888-891), [REDAKCE] (č.l. 892-894), [REDAKCE] (č.l. 896-899), [REDAKCE] (č.l. 900-903), [REDAKCE] (č.l. 906-907), [REDAKCE] (č.l. 908-911), [REDAKCE] (č.l. 912-915), [REDAKCE] (č.l. 916-919), [REDAKCE] (č.l. 920-922), [REDAKCE] (č.l. 923-925), [REDAKCE] (č.l. 930-932), [REDAKCE] (č.l. 933-935), [REDAKCE] (č.l. 936-938), [REDAKCE] (č.l. 949-950), [REDAKCE] (č.l. 961-964).

Dále měl soud pro své rozhodování řadu listinných důkazů. Jednalo se zejména o materiály k leasingové smlouvě č. 15010240, č.l. 972-998, leasingové smlouvě č. 1260001, č.l. 1001-1023, leasingové smlouvě č. 2002004040, č.l. 1024-1028, leasingové smlouvě č. 6260034, č.l. 1110-1125, leasingové smlouvě č. 4027779, č.l. 1126-1140, leasingové smlouvě č. 2002005422, č.l. 1141-1146, leasingové smlouvě č. 6260033, č.l. 1150-1163, leasingové smlouvě č. 4027778, č.l. 1168-1185, leasingové smlouvě č. 3102068, č.l. 1190-1225, leasingové smlouvě č. 2002005317, č.l. 1226-1232, leasingové smlouvě č. 129020204, č.l. 1233-1254, leasingové smlouvě č. 026401, č.l. 1255-1263, leasingové smlouvě č. 110012715, č.l. 1264-1282, leasingové smlouvě č. 4017607, č.l. 1314-1331, leasingové smlouvě č. 3102066, č.l. 1332-1357, leasingové smlouvě č. 1310202004, č.l. 1358-1369, leasingové smlouvě č. 2002005316, č.l. 1370-1374, leasingové smlouvě č. 2002005141, č.l. 1375-1378, leasingové smlouvě č. 9037000001, č.l. 1395-1417, leasingové smlouvě č. 2103049, č.l. 1424-1475, leasingové smlouvě č. 1591300063, č.l. 1476-1493, leasingové smlouvě č. 15030131, č.l. 1494-1497, leasingové smlouvě č. 2030310008, č.l. 1498-1519, leasingové smlouvě č. 1591300070, č.l. 1520-1539, leasingové smlouvě č. 44650403, č.l. 1540-1563, leasingové smlouvě č. 493/230, č.l. 1564-1574, leasingové smlouvě č. 110014265, č.l. 1575-1584, leasingové smlouvě č. 238059, č.l. 1612-1622, leasingové smlouvě č. 2010310332, č.l. 1623-1643, leasingové smlouvě č. 414012, č.l. 1644-1665, leasingové smlouvě č. 15010238, č.l. 1666-1680, leasingové smlouvě č. 44650403, č.l. 1727-1754, leasingové smlouvě č. 44650403, č.l. 1755-1778, leasingové smlouvě č. 238060, č.l. 1806-1818, leasingové smlouvě č. 4027468, č.l. 1846-1858, leasingové smlouvě č. 2002004573, č.l. 1859-1863, leasingové smlouvě č. 6260019, č.l. 1864-1883, leasingové smlouvě č. 920302009, č.l. 2004-2011,

leasingové smlouvě č. 920302009, č.l. 2022-2042, leasingové smlouvě č. 44650403, č.l. 2097-2120, leasingové smlouvě č. 110014266, č.l. 2130-2141, leasingové smlouvě č. LZP 9030000400, č.l. 2171-2185, leasingové smlouvě č. 1501320468, č.l. 2271-2288, leasingové smlouvě č. 1501320467, č.l. 2289-2308.

Dalšími listinnými důkazy, které měl soud pro své rozhodování k dispozici byly:

*Svazek č. 1* - protokol o provedení prohlídky jiných prostor (č.l. 180-181),  
fotodokumentace (č.l. 182-185), sdělení České spořitelny (č.l. 188-194),

*Svazek č. 2* - technický průkaz (č.l. 200-202), usnesení o uložení do úschovy (č.l. 203), rozhodnutí policie (č.l. 205-207), protokol o ohledání věci (č.l. 213-214), fotodokumentace (č.l. 215-216), protokol o uložení vozidla (č.l. 218), protokol o ohledání věci (č.l. 231-232), fotodokumentace (č.l. 233-235), smlouva o proveden dražby (č.l. 238-240, 241-244, 245-247), protokol o dražbě (č.l. 248-249), vyhlášení veřejné dražby (č.l. 250-253), potvrzení o nabytí věci (č.l. 257-258), doklady o dražbě vozidel (č.l. 261-309), protokol o ohledání věci (č.l. 311-312), fotodokumentace k ohledání (č.l. 313-316), žádost o zápis změn údajů (č.l. 319),

*Svazek č. 3* - materiály k vozidlu [REDAKCE] (č.l. 348-372), materiály k vozidlu [REDAKCE] (č.l. 373-404), materiály k vozidlu [REDAKCE] (č.l. 405-431), sdělení spol. RC Credit s.r.o. (č.l. 469-470), sdělení ČSOB Leasing (č.l. 475-478, 472-473), vyjádření (č.l. 480-481), žádost (č.l. 483), sdělení Raiffeisen Leasing (č.l. 486), sdělení ČP Leasing (č.l. 489), sdělení Východočeské Leasingové s.r.o. (č.l. 491), sdělení spol. Keschem (č.l. 493), sdělení MB Leasing (č.l. 495), trestní oznámení spol. Credit Servis (č.l. 520-521), vyčíslení škody CAC Leasing (č.l. 527-578), trestní oznámení leasingu České spořitelny (č.l. 588-590), oznámení o trestné činnosti (č.l. 593-595), oznámení o trestné činnosti (č.l. 597-598),

*Svazek č. 4* - trestní oznámení ČP Leasing (č.l. 608), mandátní smlouva (č.l. 616-621), vyčíslení škody (č.l. 626, 628-629), trestní oznámení ČP Leasing (č.l. 635-636), sdělení ČSOB Leasing (č.l. 641, 642), trestní oznámení (č.l. 646-647), vyjádření poškozeného (č.l. 649-650, 657-659), výpisy z účtu (č.l. 660-661), žádost o prošetření (č.l. 675-676), materiály spol. S Morava Leasing (č.l. 678-680), výpis z účtu (č.l. 681), vyčíslení škody (č.l. 688), vyčíslení škody (č.l. 703), daňové přiznání - [REDAKCE] (č.l. 720-739, 741-746), žádost leasingového nájemce (č.l. 740), bankovní výpis (č.l. 764), trestní oznámení (č.l. 765-770), obecné podmínky finančního leasingu (č.l. 772-773), subdealerská smlouva (č.l. 776-785), sdělení České podnikatelské pojišťovny (č.l. 793), materiály České podnikatelské pojišťovny (č.l. 794-803), sdělení sv. [REDAKCE] (č.l. 828-829), trestní oznámení spol. [REDAKCE] (č.l. 861-863, 864), účetní deník (č.l. 879), přehled vyhotovený sv. [REDAKCE] (č.l. 880-887), vyjádření VB Leasing (č.l. 3036), sdělení VB Leasing (č.l. 3037), sdělení Ford Leasing (č.l. 3038), žádost Leasingu České spořitelny (č.l. 3039), žádost VB Leasing (č.l. 3040), žaloba (č.l. 3041-3043), žádost o prodej (č.l. 3048), sdělení Finančního úřadu [REDAKCE] (č.l. 3049), opis rejstříku trestů - [REDAKCE] (č.l. 3055), opis rejstříku trestů - [REDAKCE] (č.l. 3056), protokol o hlavním líčení (č.l. 3201-3271), byl konstatován rozsudek krajského soudu (č.l. 3282-3318), usnesení Vrchního soudu Praha (č.l. 3356-3361), protokol o dodání do výkonu trestu (č.l. 3756), návrhu na zrušení rozsudku (č.l. 3760), protokol o veřejném zasedání (č.l. 3768-3771), příkaz propuštění z výkonu trestu (č.l. 3773), příkaz k přijetí do vazby (č.l. 3774), protokol o veřejném zasedání (č.l. 3775-3806).

V průběhu vyšetřování byla některá vozidla, která byla předmětem leasingu, zajištěna a vrácena leasingovým společností. U vozidel [REDAKCE], RZ [REDAKCE], RZ [REDAKCE] a [REDAKCE] RZ [REDAKCE], došlo k tomu, že na jejich vydání uplatnilo nárok více leasingových společností. U některých vozidel se společnosti vzájemně dohodly a vozidla jim byla vrácena. Zbývající vozidla pak byla uložena v areálu Policie ČR, neboť nebylo zřejmé, kdo je jejich vlastníkem.

Soud po provedeném dokazování a bedlivém vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl k závěru, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] a ods. [REDAKCE] po předchozí vzájemné domluvě využili postavení ods. [REDAKCE] jako oficiálního prodejce vozidel zn. [REDAKCE] k páčání trestné činnosti. Ta spočívala v tom, že byly uzavírány smlouvy o leasingu vozidel, kde ods. [REDAKCE] figuroval jako dodavatel a obž. manželé [REDAKCE] vystupovali jako leasingoví nájemci. Smlouvy byly uzavírány s vědomím, že nebudou hrazeny leasingové splátky a jediným cílem této činnosti obžalovaných byla snaha získat od leasingových společností peníze za dodané vozy. V řadě případů byly leasingové smlouvy uzavírány na vozidla, která ods. [REDAKCE] neměl vůbec k dispozici (byla u jiných dealerů), nebo nebyla vůbec vyrobená. Jak vyplynulo z výpovědi svědka [REDAKCE], museli ods. [REDAKCE] a obžalovaní využívat i padělaných technických průkazů. Z jejich jednání je nepochybné, že jednali v podvodném úmyslu. Tomu nasvědčuje skutečnost, že velkou část leasingových smluv uzavřeli krátce před tím, než opustili území České republiky. O podvodném úmyslu svědčí i skutečnost, že některá vozidla prodali formou leasingu opakovaně a prostřednictvím různých leasingových společností. Soud zde přihlédl i k tomu, že obžalovaní podváděli leasingové společnosti i v tom, že vystavovali doklady o složení akontace a leasingové splátky, ač k tomu ve skutečnosti vůbec nedošlo. Pokud obžalovaní hradili některé splátky, bylo to pouze proto, aby leasingové společnosti neměly důvod k vypovězení leasingové smlouvy a odebrání předmětu leasingu. Finanční situace obžalovaných byla taková, že jejich příjmy rozhodně nemohly stačit na úhradu leasingových splátek všech jimi pořízených vozidel. O tom svědčí i skutečnost, že část finančních prostředků získaných podvodným způsobem použili na úhradu části dlužných leasingových splátek. Pokud obžalovaný [REDAKCE] namítal, že některé smlouvy neobdržel a v řadě případů nepřevzal vozidla, resp. mu nebyla dodána, považuje soud tyto námitky za účelové. Pokud byl obžalovaný na smlouvě uveden jako leasingový nájemce, byla mu smlouva zaslána příslušnou leasingovou společností. Nelze pominout ani to, že v případě, kdy obžalovaný namítal, že smlouvu neobdržel, tak přesto hradil leasingové splátky. Obdobně v případě, kdy obžalovaný namítal, že nepřevzal vozidlo, tak přesto hradil stanovené leasingové splátky. To opět dle názoru soudu svědčí o tom, že hlavním cílem obžalovaných ve spolupráci s ods. [REDAKCE] byla snaha získat od leasingových společností peníze v hotovosti. Proto také obžalovaný, byť částečně, hradil splátky i v případech, kdy údajně neobdržel leasingovou smlouvu, nebo v případech, kdy nepřevzal vozidlo. V případě obž. [REDAKCE] soud neakceptoval její obhajobu, že o ničem, kromě posledních 4 smluv, nevěděla a vše dělal její manžel. Obžalovaná [REDAKCE] musela obdržet leasingové smlouvy a splátkové kalendáře v těch případech, kde byla na leasingové smlouvě uvedena jako leasingový nájemce. To znamená, že musela vědět, že formou leasingu zakoupila vozidlo a byla si vědoma toho, že v takovém případě je povinna hradit leasingové splátky. Podle názoru soud však obž. [REDAKCE] věděla, že smyslem celé akce nebylo získat vozidlo, ale získat tak finanční prostředky v hotovosti. Dle názoru soudu jednala obžalovaná pod vlivem svého manžela, ale věděla, že její jednání má podvodný charakter. Dle názoru soud jednala obž. [REDAKCE]



minimálně v nepřímém úmyslu. Jednáním obžalovaných vznikla leasingovým společností škoda v celkové výši 22,235.783,40 Kč, přičemž obž. [REDAKCE] se na vzniklé škodě podílel částkou 15,847.070,40 Kč a obž. [REDAKCE] částkou 8,156.765,30 Kč. Je tedy zřejmé, že oba obžalovaní způsobili na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Soud proto jejich jednání kvalifikoval jako pokračující trestný čin podvod dle § 250 odst. 1, 4 tr. zákona spáchaný ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zákona.

V místě bydliště nebyly k osobám obžalovaných zjištěny žádné negativní poznatky. Dle opisu rejstříku trestů nebyla obž. [REDAKCE] dosud soudně trestána, v případě obžalovaného [REDAKCE] platí fikce, že nebyl soudně trestán.

Společenská nebezpečnost jednání obžalovaných je dána tím, že porušili zájem společnosti na ochraně cizího majetku. Společenská nebezpečnost jejich jednání je obecně značně vysoká, což je vyjádřeno výší trestu, který je možno jim uložit. Stupeň společenské nebezpečnosti je u obžalovaných zvyšován skutečností, že se jednalo o plánovitou, kvalifikovanou a dlouhodobou trestnou činnost. Nebylo možno pominout ani skutečnost, že výše způsobené škody v případě obž. [REDAKCE] výrazně přesáhla hranici škody velkého rozsahu (5 mil.Kč). Soud dále přihlédl k tomu, že obž. [REDAKCE] se částečně k trestné činnosti doznal, dále u obou obžalovaných k tomu, že nebyli soudně trestáni a do spáchání žalované trestné činnosti žili řádným životem.

Oba obžalovaní byli ohroženi trestem odnětí svobody ve výměře od 5 do 12 let. Soud při ukládání trestu musel přihlédnout k ustanovení § 306a odst. 3 tr. řádu, dle kterého nemohlo v novém rozsudku dojít ke změně v neprospěch obžalovaného. Při úvaze o druhu a výši trestu soud přihlédl k výše naznačenému stupni společenské nebezpečnosti jednání obžalovaných, jejich podílu na vzniklé škodě, hodnocení jejich osob a možnostem nápravy. Obžalovanému [REDAKCE] byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 7 let, když soud přihlédl k výši způsobené škody, délce páčání trestné činnosti. Doznání obžalovaného pak soud zohlednil tím, že využil zmírňujícího ustanovení § 39a odst. 3 tr. zák. a obž. [REDAKCE] zařadil pro výkon trestu do vaznice s dozorem. V případě obž. [REDAKCE] soud jmenované uložil trest odnětí svobody v trvání 5 let, tedy trest nižší, než byl uložen v původním rozsudku. Soud zde zohlednil skutečnost, že obžalovaná zcela nepochybně jednala pod vlivem svého manžela. Pro výkon byla obžalovaná dle § 39a odst. 3 tr. zák. zařazena do věznice s dozorem. Podle názoru soudu takový způsob výkonu trestu bude pro obžalovanou postačující a povede k její nápravě. Z provedeného dokazování je zřejmé, že oba obžalovaní ke spáchání trestné činnosti využili své podnikatelské činnosti. Proto soud považoval za nutné zabránit obžalovaným v dalším podnikání a ochránit tak společnost před jejich případnou další trestnou činností. Proto byl oběma obžalovaným dle § 49 odst. 1 tr. zákona a § 50 odst. 1 tr. zákona uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu právnických osob a zákazu zastupovat právnické osoby na základě zmocnění, plné moci a prokury, a dále v zákazu vykonávat živnostenskou činnost s předmětem podnikání nákup zboží za účelem jeho prodeje a prodej a na úseku zprostředkovatelské činnosti, a to na dobu 5 let.

K trestnímu řízení se prostřednictvím společných zmocněnců připojili někteří poškození. Soud proto obžalované zavázal povinností k náhradě škody tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Při stanovení povinnosti uhradit způsobenou škodu soud přihlédl k tomu, zda se ten který obžalovaný podílel na podvodném jednání ve vztahu ke konkrétnímu poškozenému. Při stanovení výše škody vycházel ze závěrů znaleckého

pokračování

7T 14/2006

posudku. Se zbytky nároků pak jednotliví poškození byli odkázáni na řízení před příslušným orgánem.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Hradci Králové dne 24.11.2009

**JUDr. Petr MRÁKA v.r.**  
předseda senátu

*Za správnost vyhotovení:*

■■■■■■■■■■